VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 257)
z dnia 22 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 257)

22 lipca 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o charakterystyce energetycznej budynków (druk nr 2444).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Żbik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Robert Dziwiński** Prezes Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, **Andrzej Roch Dobrucki** prezes Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, **Krzysztof Ozimek** Sekretarz Generalny Stowarzyszenia Architektów Polskich SARP, **Marcin Kruk** przedstawiciel Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa, **Andrzej Sokulski** przedstawiciel Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Techniki Ciepłowniczej i Klimatyzacyjnej, **Arkadiusz Węglarz** przedstawiciel Krajowej Agencji Poszanowania Energii, **Mariola Berdysz** przedstawicielka Fundacji Wszechnicy Budowlanej, **Jerzy Jankowski** przedstawiciel Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP, **Ryszard Kowalski** przedstawiciel Konfederacji „Lewiatan".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel** i **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o charakterystyce energetycznej budynków; projekt zawarty jest w druku sejmowym nr 2444.

Przypomnę, że Komisja Infrastruktury powołała podkomisję nadzwyczajną do procedowania nad tym projektem. Podkomisja przygotowała sprawozdanie, które będziemy rozpatrywać na dzisiejszym posiedzeniu.

Resort infrastruktury i rozwoju reprezentowany jest przez podsekretarza stanu w tym ministerstwie, pana Janusza Żbika, którego witam serdecznie wraz z zespołem współpracowników. Witam Prezesa Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, pana ministra Roberta Dziwińskiego. Witam prezesa Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, pana Andrzeja Dobruckiego. Witam wszystkich państwa. Przepraszam; nie wszystkich państwa znam z imienia i nazwiska. Zwyczajowo zapraszamy przedstawicieli stowarzyszeń i strony społecznej zaangażowanych w problematykę, która jest przedmiotem posiedzenia Komisji.

Pytam państwa posłów czy do proponowanego porządku są uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja porządek przyjęła; przystępujemy do jego realizacji. Oddaję głos przewodniczącej podkomisji nadzwyczajnej, pani poseł Bożennie Bukiewicz. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o charakterystyce energetycznej budynków, druk nr 2444, zbierała się w dniach 10, 24, 25 czerwca oraz 9 lipca br. Podkomisja w stosunku do projektu rządowego dokonała szeregu poprawek; zostały one przedstawione państwu w sprawozdaniu. Chciałabym zaznaczyć, że znaczna część z nich ma charakter legislacyjno-redakcyjny, doprecyzowujący i ujednolicający przepisy. Wprowadzenie przez podkomisję popra-

wek spowodowało zmianę numeracji jednostek redakcyjnych w stosunku do pierwotnego projektu ustawy, w tym zawartych w nim odesłań. W tej chwili odniosę się do niektórych zmian przyjętych przez podkomisję.

Proponujemy, aby zdanie wprowadzające w artykule 3 ustęp 1 doprecyzować poprzez wskazanie, że nabywca lub najemca zleca sporządzenie świadectwa w przypadku gdy świadectwo to nie zostanie mu, pomimo wezwania, przekazane przez zbywcę lub wynajmującego.

Podkomisja ponadto wprowadziła obowiązek posiadania świadectwa charakterystyki energetycznej dla budynków zajmowanych przez organy wymiaru sprawiedliwości i Prokuratury oraz organy administracji publicznej, w których dokonywana będzie obsługa interesantów, o powierzchni większej niż 250 metrów kwadratowych już od dnia wejścia w życie ustawy. Rządowy projekt wprowadzał próg powierzchni 250 metrów kwadratowych z dniem 9 lipca 2015 roku, a do tego czasu miał on dotyczyć budynków o powierzchni 500 metrów kwadratowych.

W artykule 7 w ustępach 1 i 2 podkomisja proponuje wprowadzenie dodatkowego wymogu. Jest nim takie same przeznaczenie budynków i sposobu ich użytkowania w przypadku wystawienia świadectwa charakterystyki energetycznej budynku mieszkalnego jednorodzinnego należącego do grupy budynków w oparciu o charakterystykę wykonaną dla jednego z tych budynków. Doprecyzowaliśmy też zapisy dotyczące przypadków, kiedy świadectwa charakterystyki energetycznej nie będą wymagane. Dotyczy to między innymi budynków przemysłowych oraz gospodarczych niewyposażonych w instalacje zużywające energię, z wyłączeniem instalacji oświetlenia wbudowanego, a także budynków rolniczych oraz niemieszkalnych o wskaźniku EP określającym roczne obliczeniowe zapotrzebowanie na nieodnawialną energię pierwotną nie wyższym niż 50 kWh. To jest artykuł 3 ustęp 5 punkty 3 i 6.

W artykule 15 podkomisja proponuje wprowadzenie ustępu 2, który szczegółowo określa co powinno uwzględniać rozporządzenie ministra właściwego do spraw budownictwa w sprawie metodologii wyznaczania charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku, sposobu sporządzania oraz wzoru świadectw charakterystyki energetycznej. Proponujemy, aby rozporządzenie ministra uwzględniało, między innymi, parametry techniczne konstrukcji budynku lub części budynku, rodzaje systemów technicznych w budynku lub w części budynku, metodologię wyznaczania charakterystyki energetycznej opartej na standardowym sposobie użytkowania budynku lub części budynku oraz opartej na faktycznie zużytej ilości energii.

Doprecyzowaliśmy również artykuł 16 dotyczący warunków, jakie powinna spełniać osoba, która sporządza świadectwa charakterystyki energetycznej. W punkcie 3 artykułu 16 wskazujemy, iż przedmiotowe świadectwo sporządza osoba, która ukończyła studia wyższe zakończone uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera albo magistra inżyniera. Z kolei w punkcie 4 przedmiotowego artykułu doprecyzowaliśmy, iż świadectwo sporządza osoba, która posiada uprawnienia budowlane, o których mowa w artykule 14 ustęp 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane.

Podkomisja proponuje także wprowadzenie dodatkowej zmiany w ustawie – Prawo budowlane i w ustawie o gospodarce nieruchomościami. W ustawie – Prawo budowlane nowe brzmienie otrzymał artykuł 6, artykuł 7 ustęp 1 punkt 1, artykuł 70 ustęp 1 i artykuł 93 punkty 1, 8 i 9. Z kolei w ustawie o gospodarce nieruchomościami nadano nowe brzmienie artykułowi 132 ustęp 5 i artykułowi 221 ustęp 2. Projekt rządowy zakładał zmianę tylko artykułu 155 ustęp 1 punkt 8 przedmiotowej ustawy.

Ważną zmianą jest także zmiana artykułu 22 ustęp 1 punkt 1a, który mówi o tym , że „właściciel lub zarządca budynku jest obowiązany poddać budynki w czasie ich użytkowania kontroli:

a) co najmniej raz na 5 lat – dla kotłów o nominalnej mocy cieplnej od 30 kW do 100 kW".

Poprzedni zapis mówił o wielkościach 25 kW i 100 kW. To jest dosyć ważna zmiana dla przeciętnego użytkownika pieców grzewczych w domach jednorodzinnych i mieszkaniach.

To byłoby tyle z ważniejszych zmian. Szczegółowe omówienie poprawek nastąpi zapewne w trakcie dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej. Proponuję, abyśmy je rozpatrywali kolejnymi artykułami. Mam nadzieję, że jest zgoda na taki sposób procedowania.

Zwracam się do państwa posłów; czy do tytułu ustawy są uwagi? Czy ma je Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 1 – Przepisy ogólne. Czy do brzmienia artykułu 1 są uwagi? Nie widzę. Czy ma je Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 2, a tym samym brzmienie rozdziału 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 2 – Zasady sporządzania świadectw charakterystyki energetycznej

Artykuł 3; proszę o uwagi. Pani przewodnicząca Bożenna Bukiewicz; bardzo proszę.

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Proponuję w artykule 3 ustępowi 1 nadać brzmienie: „Właściciel lub zarządca budynku lub części budynku lub osoba, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, lub osoba, której przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu, lub najemca w przypadku o którym mowa w art. 11 ust. 3, zleca sporządzenie świadectwa charakterystyki energetycznej dla budynku lub części budynku:

1) zbywanego na podstawie umowy sprzedaży;

2) zbywanego na podstawie umowy zbycia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu;

3) wynajmowanego”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tej propozycji. Proszę do mikrofonu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Janusz Żbik:

Przyjmujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Propozycja mająca na celu dodanie osoby, której przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu, akurat w tym miejscu w artykule 3, ma swoje konsekwencje. Wydaje się, że w konsekwencji wiąże się również ze zmianą innych przepisów, które też odnoszą się do właściciela lub zarządcy budynku lub części budynku lub osobie, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo

do lokalu. Wydaje się, że taka zmiana powinna być również dokonana w artykule 9 ustęp 2, w artykule 21 ustęp 1 oraz w artykule 35 ustęp 2.

Oczywiście, do tych przepisów będziemy przechodzić w dalszej części procedowania, ale już teraz sygnalizuję, że taka jest konsekwencja dodania już w artykule 3 kolejnego podmiotu, do której również będą się odnosiły przepisy projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że strona rządowa przyjmuje uwagę Biura Legislacyjnego.

Pan przewodniczący Andrzej Adamczyk; bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Czy mam rozumieć, że dzięki między innymi tej poprawce, właściciel lub zarządca budynku lub części budynku będzie mógł sporządzać świadectwo charakterystyki energetycznej?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Zastępca dyrektora Departamentu Budownictwa w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Tomasz Żuchowski:

Już wyjaśniam. Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Jeśli chodzi o pytanie pana posła Andrzeja Adamczyka; to jest kwestia tego co my proponujemy. To powoduje tylko i wyłącznie wskazanie systemu osobie, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu. Tylko i wyłącznie w tym zakresie. Osoba, której przysługuje zarówno spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, jak i lokatorskie prawo do lokalu, w przypadku gdy spółdzielnia świadectwo posiada, powinna je przekazać nabywcy lub najemcy. Tego dotyczy poprawka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski; proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Mam pytanie. To są przepisy powszechne. Wiele osób posiada lub będzie posiadało uprawnienia do sporządzenia świadectwa charakterystyki energetycznej budynku. Jeżeli w ustawie zapisujemy, że osoby wymienione w ustępie 1 zlecają sporządzenie takiego świadectwa, to znaczy że mając nawet do tego uprawnienia, nie mogą one tego dokonać w przypadku własnego budynku. To coś jest nie tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo bym prosił o odniesienie się do wątpliwości, które zgłosił pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ten zapis im to uniemożliwia.

Z-ca dyrektora departamentu w MIiR Tomasz Żuchowski:

W tym momencie mamy taką składnię przepisu: „zleca sporządzenie świadectwa charakterystyki energetycznej", żeby nie wskazywać, że ją sporządza. W dyrektywie unijnej było wskazanie, aby w tym przypadku jednostronnie nie określać, że osoba sporządzająca świadectwo jest sędzią we własnej sprawie. Dlatego konstrukcja zapisu ustępu 1 w artykule 3 jest następująca: „zleca sporządzenie świadectwa charakterystyki energetycznej", jako podmiotowi, którym w tym momencie jest właściciel lub zarządca budynku lub części budynku. Kiedy jest już takie świadectwo, przekazuje je nabywcy lub najemcy, natomiast w przypadku jego braku, zleca sporządzenie świadectwa.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nawet jeśli taka osoba ma uprawnienia i jest osobą, która ma prawo każdemu sporządzić świadectwo charakterystyki energetycznej, sobie tego zrobić nie może. Z takiego wychodzimy założenia. Stąd pytanie – dlaczego? Jeżeli źle to zrobi, to jest przecież Kodeks karny, który działa w każdej dziedzinie. Jeżeli bowiem ktoś osobę z uprawnieniami poprosi o wykonanie świadectwa, to jest taka sama sytuacja. Często ludzie proszą

o różne rzeczy, wiemy o co proszą i wiemy też, że robią to różnie. Często jeszcze bardziej się starają, kiedy wykonują świadectwo dla siebie wychodząc z założenia, że mogą być podejrzewani o stronniczość. Dla siebie wykonają świadectwo lepiej, niżby mieli tę czynność zlecić komuś, kto mógłby ich naciągnąć. Nie jeden raz takie sytuacje mają miejsce.

Moim zdaniem, to nie jest w porządku, bo zmusza się ludzi do wydawania pieniędzy. Wszystkich się w ten sposób zmusza bez potrzeby.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; przewodniczący Andrzej Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wróciliśmy do punktu dyskusji, która zajęła nam sporo czasu przed kilkoma laty. Pamiętam, że było to na początku poprzedniej kadencji Sejmu. Była to kwestia sędziego we własnej sprawie.

Jeżeli wnioskodawca określił zasady nakładania kar, odbierania stosownych uprawnień do sporządzania świadectwa charakterystyki energetycznej, to tym samym określił zasady sporządzania takich świadectw bez względu na to czy ktoś jest właścicielem budynku czy też nie. Mam pytanie dotyczące takiej oto sytuacji; posiadam uprawnienia czy też będę posiadał uprawnienia do sporządzenia świadectwa charakterystyki energetycznej – a wszystko wskazuje, że tak będzie za chwilę – zgodnie z tą ustawą. Mam pytanie, czy konstytucyjnie można mnie wyłączyć z możliwości sporządzenia świadectwa dla obiektu, którym zarządzam albo którego jestem właścicielem? Chodzi zwłaszcza o sytuację, kiedy obowiązują określone normy, w sytuacji kiedy świadectwo musi być sporządzone dokładnie zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku do projektu ustawy. Chodzi o załącznik będący projektem rozporządzenia ministra.

Czy taksówkarz, który jeździ taksówką, może nią wieźć własną żonę czy własną rodzinę? Proszę państwa; co to znaczy być sędzią we własnej sprawie? Proszę państwa, mamy taką oto sytuację: uprawniony do projektowania może sporządzać projekt własnego domu. Jeżeli wyłączyliście państwo spod konieczności sporządzenia świadectwa charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku nowo budowane domy, to proszę teraz zaproponować i wyłączyć możliwość sporządzenia budowlanego projektu technicznego wykonywanego przez osobę uprawnioną na własne potrzeby. Czyli dla siebie czy dla członków najbliższej rodziny.

Przecież jest to konflikt interesów. Może się okazać, że projektant wpisze do projektu materiały izolacyjne, które nie zapewnią odpowiedniej skuteczności izolacyjnej przegród zewnętrznych. Proszę państwa, wchodzimy w świat absurdu. Zaczynamy się poruszać ścieżkami Orwella z 1984 roku, z powieści „1984”. Przecież absurd goni absurd. Wyłączycie państwo z możliwości projektowania instalacji klimatyzacyjnej osoby uprawnione do jej projektowania, kiedy będą ją projektowali w budynkach, którymi sami zarządzają i w budynkach, których są oni właścicielami? Przecież w ustawie dopuściliście możliwość, że te osoby będą sporządzały świadectwa charakterystyki energetycznej budynków lub części budynków.

Ale przede wszystkim chciałbym koncentrować uwagę na kwestii świadectwa charakterystyki energetycznej budynku. Dlaczego więc nie zabierzecie państwo możliwości sporządzenia właśnie projektu? Dzisiaj wyłączyliśmy czy wyłączamy konieczność sporządzenia świadectwa charakterystyki energetycznej dla obiektów nowych, nowo powstałych, nowo projektowanych. Uważam, że wniosek pana przewodniczącego Tchórzewskiego jest jak najbardziej zasadny.

Mało tego. Proszę państwa, pragnę przypomnieć, że w pracach podkomisji nadzwyczajnej osiągnęliśmy konsensus co do tego, że osoby, o których teraz mówmy, nie będą wyłączane z takiej możliwości. Dochodzi do sprawozdania podkomisji i okazuje się, że jesteśmy na początku wycieczki. Przecież nie o to państwu chodziło. Mam świadomość tego, jak dzisiaj każdy z nas, że Komisja Europejska grozi nam karami i że jest potrzeba pilnego przyjęcia projektu ustawy. Wobec tego dlaczego państwo robicie wszystko, żeby zahamować prace nad jego procedowaniem?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, po to jest cały proces legislacyjny, żeby na każdym jego etapie wypracować najlepsze, racjonalne i optymalne rozwiązania. Dzisiejsza dyskusja też temu służy. Mam nadzieję, że osiągniemy porozumienie.

Pan minister Janusz Żbik; bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Janusz Żbik:

Proszę państwa, proponujemy zapis „zapewnia sporządzenie świadectwa charakterystyki energetycznej". Nie „zleca", tylko „zapewnia sporządzenie". To rozwiązuje problem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli można…Szanowni państwo. Z artykułu 3 ustęp 1 de facto nie wynika, że właściciel lub zarządca budynku lub części budynku nie może sporządzać świadectwa charakterystyki energetycznej budynku. Może być tak, że właściciel lub zarządca nie mają po temu stosownych uprawnień i muszą zlecić sporządzenie świadectwa komuś z zewnątrz.

Panie przewodniczący. Artykuł 3 ustęp 2 należy rozpatrywać z wykreślonym artykułem 16 z przedłożenia rządowego, w którym wprost wskazano, że właściciel lub zarządca, jak i osoba, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, nie może sporządzać świadectwa. Czytanie artykułu 3 ustęp 1 w kontekście artykułu 16, którego nie ma już w sprawozdaniu podkomisji nadzwyczajnej, wtedy przesądzało o tym, że nikt nie będzie sędzią we własnej sprawie. To znaczy będzie miał możliwość sporządzenia świadectwa charakterystyki energetycznej dla budynku lub części budynku.

W projekcie mamy normę, która umożliwia zlecenie na zewnątrz sporządzenia świadectwa charakterystyki energetycznej. A contrario – nie należy tego rozumieć, że nie może wykonywać tego we własnym zakresie. Inna jest treść wykreślonego artykułu 16, gdzie przesądzono wprost kto nie może sporządzać świadectwa charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku.

Jak wspomniał pan przewodniczący Andrzej Adamczyk, również ta kwestia była w 2009 roku przedmiotem procedowania. I wtedy ostał się artykuł 4a, w którym po prostu był zakaz sporządzania świadectwa. W sprawozdaniu decyzją podkomisji nadzwyczajnej stwierdzono, że będzie taka możliwość. Jeśli przyjęta zostanie poprawka, która przez użycie słowa „zapewnia" dookreśla zapis artykułu 3 ustęp 1 i łagodzi wątpliwość odnoszącą się do niemożliwości sporządzania świadectwa charakterystyki energetycznej we własnym zakresie, to jak najbardziej tak. Prosiłbym, aby strona rządowa się do tego odniosła. Natomiast literalnie czytam treść artykułu 3 ustęp 1w ten sposób, że przepis ten uniemożliwia sporządzenie świadectwa we własnym zakresie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że zapis zaproponowany w sprawozdaniu daje taką możliwość.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, oczywiście, ale powoli. Bardzo proszę; pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski i za chwilę pan przewodniczący Andrzej Adamczyk, a następnie pan Ryszard Kowalski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Jeśli rozmawiamy o interpretacji przepisu, to idziemy w tym kierunku, że można go różnie interpretować. Ale ludzie czytają zapisy ustawowe literalnie, a więc tak jak one brzmią. Ten zapis brzmi jednoznacznie; „zleca sporządzenie świadectwa charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku". Wiem jak wyglądają opinie prawne. Dlatego byłbym zwolennikiem, aby propozycja pana ministra została przyjęta i zamiast wyrazu „zleca sporządzenie świadectwa" były wyrazy „zapewnia sporządzenie świadectwa". Wówczas interpretacja byłaby jednoznaczna i nie byłoby miejsca na wątpliwości. Wprowadzenie słowa „zapewnia" nie będzie dla nas kontrowersyjne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Jest propozycja zastąpienie wyrazu „zleca” wyrazem „zapewnia”. Proszę o przedstawienie jej na piśmie.

Bardzo proszę; pan przewodniczący Andrzej Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Rozumiem, że prezydium Komisji przejmuje propozycję.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jeszcze sekundę. Bardzo proszę; pan przewodniczący Andrzej Adamczyk; proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Szanowni państwo. Warto się zastanowić skąd wzięła się potrzeba wyeliminowania osób będących właścicielami czy zarządcami budynków lub częściami budynków. Kolejny raz zderzę ten problem z zapisami dotyczącym sporządzenia projektu budowlanego. W polskim prawie nie ma wyłączenia osoby, która sporządza projekt. Projekt musi odpowiadać zapisom prawa budowlanego, musi odpowiadać zapisom rozporządzenia ministra w sprawie warunków technicznych, którym powinny odpowiadać budynki, budowle oraz ich usytuowanie. Te warunki muszą być spełnione przez osobę, która projektuje. Nikt nikomu w polskim prawie nie imputuje, że będzie oszustem. Nie imputuje, że z tyłu głowy ma oszustwo.

Proszę państwa, mocując tego typu zapis, jak w artykule 3 ustęp 3 omawianego projektu ustawy, wyłączając właścicieli lub zarządców budynku lub części budynku ze sporządzania świadectwa charakterystyki energetycznej budynku, zakładamy, że oni będą oszustami. Teoretycznie rzecz biorąc, właściciel budynku czy administrator, który posiada uprawnienia do sporządzenia świadectwa charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku, to jest swoisty przestępca, który tylko czyha na moment, żeby tego przestępstwa dokonać.

Dlatego pragnę zwrócić uwagę i kieruję ją do pana mecenasa; panie mecenasie, w sytuacji, w której będziemy mieli zapis „zleca”, pojawią się interpretacje, które wykluczą z automatu możliwość sporządzania świadectw charakterystyki energetycznej przez właścicieli lub zarządców budynku lub części budynku. Jeszcze raz mówię – to nie są żadni przestępcy, to nie są oszuści. To nie są ludzie, którzy funkcjonują z zamiarem dokonania oszustwa i przestępstwa. Jeżeli nawet to zrobią, to przypomnę jeszcze raz, że po stronie restrykcji są takie zapisy, które – raz – eliminują ich z obiegu osób uprawnionych do sporządzania świadectw charakterystyki energetycznej. Dwa – nałożą obowiązek ponownego sporządzenia świadectwa charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku przez inną osobę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan Ryszard Kowalski; bardzo proszę.

Przedstawiciel Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan Ryszard Kowalski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Podzielając w pełni logikę wywodu pana posła Adamczyka, chciałbym zwrócić uwagę na rzecz następującą. Mianowicie niezależnie od wszystkiego, jest dyrektywa unijna w tej materii, która w artykule 17 jednoznacznie stwierdza, że państwa członkowskie zapewniają wprowadzenie i wydanie świadectw charakterystyki energetycznej w sposób niezależny.

W związku z tym wydaje mi się, zwłaszcza że Polska jest w tej chwili „na oku” Komisji Europejskiej, że propozycja przedstawiona przed chwilą przez pana ministra jest rozwiązaniem tego problemu. Z jednej strony nie wyłączy w naszej rzeczywistości, w naszej praktyce, właściciela, czyli spełni logikę, o której mówił pan poseł Adamczyk. Z drugiej strony w procedurze, którą Komisja Europejska może wszcząć, a prawdopodobnie będzie się czepiała każdego słowa, jesteśmy w stanie wykazać, że nie naruszamy artykułu 17 dyrektywy.

Chciałem zwrócić państwu uwagę, że Komisja Europejska bardzo często interpretuje nie tyle literalnie, co intuicyjnie, z pewnymi intencjami. Rząd polski, ustawodawca polski, ma też prawo w ten sposób rozwiązać tę pozorną sprzeczność. Osobiście wydaje mi się, że propozycja pana ministra jest najlepszym rozwiązaniem tego dylematu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Jeszcze sekundę, panie mecenasie. Bardzo proszę pana posła Kazimierza Smolińskiego; proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Kontynuując ten wątek myślę, że zwrot zaproponowany przez ministerstwo rzeczywiście jest zdecydowanie lepszy od zawartego w sprawozdaniu podkomisji. Pan mecenas powiedział, że zapis w rozumieniu byłego artykułu 16, że właściciel lub zarządca budynku lub części budynku zleca sporządzenie świadectwa charakterystyki energetycznej, nie powinien budzić wątpliwości. Ale ze swojej praktyki adwokackiej, z czym zapewne państwo też się zetknęli, wiem, że później prawnicy będą wydawać opinie nie sięgając do tego wszystkiego, co my robimy w trakcie procedowania projektu i nie będą patrzyli, czy artykuł 16 był w ustawie czy nie był. Obecny zapis, że właściciel lub zarządca zleca sporządzenie świadectwa, moim zdaniem ich eliminuje, bowiem zmusza ich do zlecenia sporządzenia świadectwa charakterystyki energetycznej. Gdyby szukać interpretacji, to może sądy poszłyby w tym kierunku, ale w praktyce będzie tak, że obawiam się, właściciele i zarządcy będą wyłączeni. Zapewne użycie wyrazu „zapewnia", niewątpliwie jest sformułowaniem bardziej jednoznacznym, które nie wyłącza właścicieli lub zarządców. Będzie to zdecydowanie lepsze rozwiązanie niż sformułowanie „zleca".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana mecenasa.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Propozycja poprawki, aby zapis zmiękczyć zaproponowanym wyrazem „zapewnia", również niczego nie przesądza. To jest tylko i wyłącznie życzenie, czyli de facto też nie wskazuje czy właściciel lub zarządca ma to robić we własnym imieniu, czy też nie.

Jeśli przechodzimy do clou programu, to można wskazać jedno; właściciel lub zarządca lub osoba, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, powinna posiadać świadectwo charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku. Jeśli wtedy byśmy expressis verbis wskazali wprost, że takie świadectwo posiada, nie będziemy się zastanawiać czy będzie musiała zapewnić sporządzenie świadectwa czy też zleca jego sporządzenie.

Oczywiście, to jest zmiana merytoryczna. Ale rzeczywiście taka zmiana by przesądzała, że takie osoby powinny posiadać świadectwo charakterystyki energetycznej. Po prostu wtedy odpada nam problem kto powinien wykonywać świadectwo charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam; bardzo dziękuję. Bardzo proszę o przedstawienie się.

Przedstawiciel Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP Jerzy Jankowski:

Jerzy Jankowski; Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych RP. W moim odczuciu, propozycja pana ministra jest prawidłowa, nie stoi w sprzeczności z dyrektywą unijną i jest szersza niż zlecenie. Dokument, jakim będzie świadectwo charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku, czy to w przypadku właściciela czy zarządcy, będzie mógł być sporządzony przez właściciela lub zarządcę pod warunkiem posiadania stosowanych dokumentów uprawniających do wykonania czynności z tym związanych. Natomiast jeśli ich mieć nie będzie, jest rzeczą naturalną, że musi skorzystać z pomocy kogoś z uprawnieniami z zewnątrz.

Mówimy przecież o dwóch sytuacjach, panie przewodniczący. Mówimy o właścicielu budynku czy części budynku, który działa na swoją rzecz i na swój rachunek oraz

o zarządcy budynku lub części budynku, który działa w imieniu właściciela i który nie zawsze musi uwzględniać jego interesy, a nie interesy własne.

Wydaje się, że propozycja pan ministra jest propozycją ze wszech miar prawidłową i rozwiązującą problem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że mamy jasność sprawy. Jest propozycja poprawki merytorycznej w tej części artykułu 3. Rozumiem, że prezydium Komisji przyjęło propozycję poprawki zgłoszoną przez pana ministra Janusza Żbika.

Pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 3 zaproponowanego przez podkomisję nadzwyczajną, z poprawką dotyczącą zamiany słów „zleca sporządzenie" na słowa „zapewnia sporządzenie"? Proszę? Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, jeszcze przed głosowaniem…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Z uwagi na to, że ustęp 1 jest po części skorelowany z ustępem 2, zmiana w tym ustępie implikuje zmianę w ustępie 2. Jeśli oczywiście państwo będziecie chcieli to zmienić, to zamiast wyrazów „zleca sporządzenie" będą wyrazy „zapewnia sporządzenie". Wydaje mi się, że konsekwentnie w jednym i w drugim przepisie byłoby dobrze to zmienić, jeśli merytorycznie nie stanowi to problemu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za uwagę. Rzecz jasna, mamy wszyscy świadomość, że konsekwentnie dokonamy zmian w ustępie 2 artykułu 3. Pan przewodniczący Andrzej Adamczyk; proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Mamy przygotowany projekt poprawek na drugie czytanie. Skorzystamy z możliwości ich oceny merytorycznej. Gdyby się jednak okazało, że kłócą się one z dyrektywą unijną, nie będziemy ich zgłaszali w drugim czytaniu, aby zapewnić sprawny przebieg procesu legislacyjnego. Bardzo przepraszam za brak refleksji w przypadku artykułu 3.

Proponuję następujące rozwiązanie:

– do artykułu 3 w ust. 4 dodaje się punkt 7 w brzmieniu:

„ 4. Obowiązki, o których mowa w ust. 1 i 2 (chodzi o sporządzenie świadectw) nie dotyczą budynku:

7) używanego na cele edukacji, kultury, służby zdrowia, sportu i opieki społecznej;".

I dalej pkt 8 o brzmieniu:

8) budynków użyteczności publicznej na terenach wiejskich".

Jest także propozycja, aby zmienić punkt 5 w tym samym artykule 3 w ustępie 4. Jego nowe brzmienie byłoby następujące:

„5) wolnostojącego o powierzchni użytkowej poniżej 100 metrów kwadratowych;". Nastąpiłaby zmiana powierzchni z 50 na 100 metrów kwadratowych.

Poprawki tej nie zgłaszałem na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej, ponieważ nie było osób, które by mogły pod nią się podpisać; teraz może być podpisana przez wystarczającą liczbę posłów. Bardzo proszę o odniesienie się do przedstawionych propozycji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu do przedstawionych propozycji.

Z-ca dyrektora departamentu w MIiR Tomasz Żuchowski:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Oczywiście, doceniamy przedstawione przez pana przewodniczącego Adamczyka propozycje poprawek. Chciałbym zauważyć, że dyrektywa unijna jasno wskazuje, które kategorie budynków mogą być wyłączone spod obowiązku określonych w ustępach 1 i 2 artykułu 3. W naszej ocenie propozycje, pewnie ze wszech

miar pożądane, byłyby nadużyciem wobec sformułowań określonych w dyrektywie unijnej. Dyrektywa unijna odnosi się ogólnie do budynków i brzmi:

„Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o nieokreślaniu lub niestosowaniu wymagań, o których mowa w ustępie 1 do następującej kategorii budynków:

a) urzędowo chronionych jako część wyznaczonego środowiska lub z powodu ich szczególnych wartości architektonicznych lub historycznych, o ile zgodność z pewnymi minimalnymi wymaganiami dotyczącymi charakterystyki energetycznej zmieniałaby w sposób niedopuszczalny ich charakter lub wygląd”.

Konsumpcja tego wskazania w naszej propozycji wygląda następująco:

„budynki podlegające ochronie na podstawie przepisów o ochronie i opiece nad zabytkami;”.

Kolejna kwestia określona w dyrektywie, jeśli chodzi o zwolnienie z obowiązku sporządzenia świadectwa charakterystyki energetycznej; chodzi o budynki używane jako miejsce kultu i do działalności religijnej. My również wpisujemy do projektu ustawy sformułowanie „budynku używanego jako miejsce kultu i działalności religijnej”.

Kolejny podpunkt c) w dyrektywie unijnej brzmi: „tymczasowych o okresie użytkowania dwóch lat lub krótszym obiektów przemysłowych, warsztatów i rolniczych budynków niemieszkalnych o niskim zapotrzebowaniu na energię oraz rolniczych budynków niemieszkalnych używanych przez sektor objęty sektorowym porozumieniem w sprawie charakterystyki energetycznej”.

Nasza propozycja brzmi następująco: „przemysłowych oraz gospodarczych niewyposażonych w instalacje zużywające energię, z wyłączeniem instalacji oświetlenia wbudowanego”.

Podpunkt d) z dyrektywy unijnej brzmi: „mieszkalnych lub przeznaczonych do użytkowania nie dłużej niż 4 miesiące w roku”, albo alternatywnie – „w ograniczonym czasie w trakcie roku przy spodziewanym zużyciu energii poniżej 25% prognozowanego rocznego zużycia”.

Nasza propozycja w przedłożonym rządowym projekcie ustawy wygląda następująco:

„budynku mieszkalnego, przeznaczonego do użytkowania nie dłużej niż 4 miesiące w roku; wolnostojącego o powierzchni użytkowej poniżej 50 metrów kwadratowych”.

Ten ostatni zapis przyjęliśmy z uwagi na fakt, że w dyrektywie podpunkt d) mówi „wolnostojącego o całkowitej powierzchni użytkowej mniejszej niż 50 metrów kwadratowych”.

Dodatkowo w przedłożeniu dodajemy jeszcze punkt o brzmieniu: „rolniczego i niemieszkalnego o wskaźniku EP określającym roczne obliczeniowe zapotrzebowania na nieodnawialną energię pierwotną nie wyższym niż 50 kWh/ na metr kwadratowy na rok”.

W naszej ocenie, propozycja brzmienia projektu ustawy jest spójna ze wskazaniami dyrektywy unijnej. Mamy obawy czy wszelkie inne dopisane w tym momencie wskazania, zapewne pożądane w pewnych sektorach, nie byłyby nadużyciem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że stanowisko rządu do propozycji przedstawionych przez pana przewodniczącego Andrzeja Adamczyka jest negatywne. Proszę; Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie będę oceniał propozycji poszerzenia powierzchni użytkowej z 50 do 100 metrów kwadratowych, natomiast odniosę się do propozycji punktów 7 i 8 ustępu 4 w artykule 3 w takiej wersji, w jakiej przedstawił pan przewodniczący Andrzej Adamczyk. Uważamy, że przynajmniej budynki, które mają być używane na cele edukacji, kultury, służby zdrowia, et cetera, są pojęciami nieostrymi. De facto może to być każdy budynek, w każdym miejscu w naszym kraju. Dlatego też ze względu na nieostrość tych określeń, może to stwarzać problemy interpretacyjne, również w kontekście wdrażanej dyrektywy.

Natomiast punkt 8 mówiący o budynkach użyteczności publicznej na terenach wiejskich, po części zawiera się w punkcie 7. Już w punkcie 7 mówimy o całym spectrum budynków enumeratywnie wymienionych przez pana dyrektora, które rzeczywiście ade-

kwatnie mogą znajdować się na terenach wiejskich. W tym kontekście punkt 8 jest jak najbardziej zbędny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poddam pod rozstrzygnięcie poprawkę zgłoszoną przez pana posła Andrzeja Adamczyka. Jest na piśmie? Tak? Dobrze.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za jej przyjęciem, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

7 głosów za, 12 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego Andrzeja Adamczyka nie uzyskała akceptacji Komisji. Proszę; pan przewodniczący.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Poprawki zostaną zgłoszone jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec powyższego stwierdzam, że…

Legislator Wojciech Paluch:

Była jeszcze poprawka zgłoszona przez panią przewodniczącą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Wobec powyższego pytam czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki polegającej na zamianie w ustępie 1 słowa…

Poseł Józef Racki (PSL):

Chodzi o dodanie słów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam; dobrze, chodzi o dodanie…Zaproponuję brzmienie całego ustępu: „1. Właściciel lub zarządca budynku lub części budynku lub osoba, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu lub osoba, której przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu lub najemca w przypadku, o którym mowa w art. 11 ust. 3, zapewnia sporządzenie świadectwa charakterystyki energetycznej dla budynku lub części budynku:".

Pytam więc państwa posłów…

Legislator Wojciech Paluch:

Jeszcze ustęp 2 w konsekwencji…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Konsekwencją jest także zmiana w ustępie 2. Dobrze. Ponawiam pytanie. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 3 z poprawkami, które przed chwilą zaprezentowaliśmy, dotyczącymi ustępu 1 i 2? Czy jest sprzeciw?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, musimy być konsekwentni. Zgłosiliśmy poprawki i nie zostały one przyjęte. Proszę o przegłosowanie artykułu 3.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że jest sprzeciw. Takie było moje pytanie. Czy tak, panie przewodniczący?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Wycofuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 3 w kształcie sprawozdania z dwiema poprawkami dotyczącymi ustępów 1 i 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 4. Proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia brzmienia artykułu 5. Proszę o uwagi.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia brzmienia artykułu 6. Proszę o uwagi.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 7. Proszę o uwagi. Nie słyszę; dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 8. Proszę o uwagi. Nie widzę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 9. Bardzo proszę o uwagi. Pan przewodniczący Józef Racki; bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, tak jak w artykule 3, po słowach „lub osobie, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu", proponuję dodać słowa „lub osobie, której przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu". Przyjmujemy tę poprawkę przez prezydium Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Do tej poprawki nie ma uwag. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MIiR Janusz Żbik:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam więc państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia artykułu 9 z poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Józefa Rackiego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 9 z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 10. Proszę o uwagi. Pani poseł Bożenna Bukiewicz; bardzo proszę.

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Mam poprawkę. W artykule 11 ustęp 1…

Legislator Wojciech Paluch:

Rozpatrujemy artykuł 10.

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Nie, do artykułu 10 nie mam poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 11. Bardzo proszę; pani przewodnicząca Bożenna Bukiewicz.

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. W artykule 11 proponuję nadać następujące brzmienie ustępowi 1: „Właściciel lub zarządca budynku lub części budynku lub osoba, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, lub osoba, której przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu,”. Dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MIiR Janusz Żbik:

Też pozytywnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do brzmienia artykułu 11? Nie widzę. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 11 z poprawką zgłoszoną przez panią poseł Bożennę Bukiewicz? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 11 z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 12. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 13. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 14. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 15. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 16. Proszę o uwagi. Bardzo proszę; pan przewodniczący Józef Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. W artykule 16 w ustępie 3 w literze a) po wyrazach „albo magistra inżyniera” proponuję dodać wyrazy „albo równorzędny”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czyli punkt a) miałby brzmienie: „studia wyższe zakończone uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera albo magistra inżyniera, albo równorzędny”. Tak?

Poseł Józef Racki (PSL):

„albo równorzędny”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Janusz Żbik:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne poproszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo. Abstrahuję od zasadności poprawki, natomiast trochę jej nie rozumiem. Do czego ona by się odnosiła i w jakim zakresie? Ponieważ jest to zmiana merytoryczna, nie będę jej oceniał. Może wychodzi ona naprzeciw, ale rozszerza znacznie katalog osób, którym umożliwia wykonywanie świadectwa charakterystyki energetycznej. Dlatego chciałbym się dowiedzieć co kryje się pod pojęciem „równorzędny”, jakie to są studia wyższe? Pytam, gdyż tytuł „równorzędny” najczęściej nam się kojarzyło z kwalifikacjami jakiegoś państwa członkowskiego, które były traktowane jako równorzędne i wtedy umożliwiało to innym osobom wykonywanie jakiś czynności na terytorium Polski.

Jak tę zmianę należy traktować? Co się znajduje pod pojęciem „równorzędny”? To pytania do strony rządowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową. Za chwilę poproszę pana prezesa o zabranie głosu. Bardzo proszę.

Z-ca dyrektora departamentu w MIiR Tomasz Żuchowski:

Już wyjaśniamy. Wniesienie poprawki jest jak najbardziej słuszne z uwagi na fakt, że przepisy wydane przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, oprócz nadawania tytułów zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera, nadają także tytuł zawodowy magistra inżyniera architekta, magistra inżyniera pożarnictwa i magistra inżyniera krajobrazu. Nie chcielibyśmy, aby te trzy kierunki studiów, które również prowadzą do uzyskania kompetencji inżynierskich czy magistra inżyniera, były tym przepisem wyeliminowane.

Dopisanie wyrazów „albo równorzędny” oznacza, że wszystkie osoby posiadające tytuł zawodowy inżyniera albo magistra inżyniera, mogą sporządzać świadectwo charakterystyki energetycznej budynków. Przepraszam za zrównoważenie tytułu zawodowego inżyniera z tytułem magistra inżyniera. W tym przepisie mówimy tylko i wyłącznie o studiach wyższych zakończonych uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera. Jemu równorzędny będzie inżynier architekt, inżynier krajobrazu i inżynier pożarnictwa, albo magister inżynier tożsamo do tytułu inżyniera. Chodzi tylko i wyłącznie o to, aby nie eliminować inżynierów tych trzech kierunków studiów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Aldona Młyńczak; proszę.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Czy będzie miało również znaczenie, jeśli ktoś ukończył akademię ekonomiczną? Tam bowiem są kierunki studiów, które kończą się tytułem inżyniera, na przykład inżynier technolog żywności albo tego typu specjalności. Chciałabym, aby było ściśle określone kto będzie mógł sporządzać świadectwa charakterystyki energetycznej budynków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Sekundę, proszę pani, wcześniej zgłaszał się pan prezes Andrzej Dobrucki.

Prezes Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Andrzej Roch Dobrucki:

Chciałbym zwrócić uwagę pań i panów posłów, że zapis w ustępie 4 omawianego artykułu 16 „posiada uprawnienia budowlane, o których mowa…”itd. w nowym brzmieniu dopuszcza również mistrzów i to różnego rodzaju mistrzów. Czy jesteśmy tego świadomi?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; proszę o przedstawienie się.

Przedstawicielka Fundacji Wszechnicy Budowlanej Mariola Berdysz:

Mariola Berdysz, Fundacja Wszechnicy Budowlanej.

Proszę państwa, wymienienie dwóch tytułów, mianowicie tytułu magistra inżyniera i inżyniera, powodowało wyłączenie architektów z możliwości sporządzania świadectwa charakterystyki energetycznej budynków. Strona rządowa zdecydowała się teraz na znaczne poszerzenie grona osób do tego uprawnionych. Rzeczywiście, w zapisie „albo równorzędne” może się mieścić i inżynier architekt i magister inżynier architekt, ale także licencjat pielęgniarstwa i różne inne tytuły.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową.

Z-ca dyrektora departamentu w MIiR Tomasz Żuchowski:

Jeśli można – małe sprostowanie. Proszę państwa, mówimy o tytule inżyniera. Przepis, który był między innymi konsultowany z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyż-

szego, dotyczy tylko i wyłącznie osób, które uzyskały na dowolnych kierunkach studiów tytuł inżyniera. Licencjat nie jest równoważny inżynierowi, więc absolutnie nie wchodzi w zakres tego przepisu.

Jeśli ktoś uzyskał tytuł inżyniera ekonomii, o czym mówiła pani poseł, i inżynieria finansowa będzie miała miejsce, to taka osoba też zostanie objęta zakresem tego przepisu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Ponownie bardzo proszę pana prezesa Andrzeja Dobruckiego.

Prezes PIIB Andrzej Roch Dobrucki:

Do spraw przedstawionych przez pana dyrektora dodam jeszcze, że tytuł inżyniera rybołówstwa, tytuł inżyniera drzewiarstwa czy tytuł inżyniera rolnictwa również będzie do tego upoważniał.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę stronę rządową o odniesienie się w szczególności do ostatniej wypowiedzi. Czy potwierdzacie państwo wątpliwości pana prezesa? Proszę bardzo.

Z-ca dyrektora departamentu w MIiR Tomasz Żuchowski:

Tak, potwierdzamy. Każdy tytuł inżyniera na dowolnym kierunku studiów upoważnia daną osobę z automatu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pytam w związku z tym czy rzeczywiście powinniśmy podjąć decyzję przyjmując propozycję dopisania wyrazu „równorzędny”? Czy inżynier rybołówstwa rzeczywiście powinien sporządzać świadectwo charakterystyki energetycznej budynków? To jest pytanie, kluczowe pytanie.

Przedstawiciel ZRSM RP Jerzy Jankowski:

Panie przewodniczący, propozycja rządowa jest prawidłowa. Przecież w tym samym artykule jest jeszcze punkt b). Jeżeli ktoś ma ukończone studia wyższe i jest inżynierem żywności czy inżynierem ekonomii i my go wyeliminujemy, to zrobi studia podyplomowe, nauczy się tego co ma być objęte badaniem budynku i stanie się wiarygodnym fachowcem w tym zakresie. Jeśli jednak dopuścimy do wykonywania świadectw wszystkich inżynierów, to nie wiem jacy to będą inżynierowie, ale wątpliwe będą przez nich sporządzone świadectwa charakterystyki energetycznej budynku, jeżeli je będzie wydawał inżynier żywności.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za wypowiedź, ale ja nie mam tej pewności. Bardzo proszę; pan przewodniczący Andrzej Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Warto wobec tego byłoby rozważyć poszerzenie zapisów, które pozwolą sporządzać świadectwa charakterystyki energetycznej budynków magistrom inżynierom architektom i magistrom inżynierom krajobrazu. Można ich enumeratywnie wymienić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

I jeszcze magistrom inżynierom pożarnictwa.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Tak, również magistrom inżynierom pożarnictwa. Wówczas będziemy mieli sprawę jasną, nie będzie problemów, nie będzie wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, prosiłbym o odniesienie się do ostatniej propozycji pana przewodniczącego Adamczyka.

Podsekretarz stanu w MIiR Janusz Żbik:

Sądzę, że tak; możemy enumeratywnie wymienić te trzy grupy zawodowych inżynierów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Może jednak tak na kolanie byśmy nie pisali propozycji konsumującej wypowiedź pana posła Andrzeja Adamczyka. Trzeba po prostu przemyśleć o jakie specjalizacje chodzi. Nie będziemy się wprost odwoływać do artykułu 14 ustęp 1, nie będziemy też odsyłać do różnych przepisów. Poprawka powinna uwzględniać dopisanie wyrazu „równorzędny", ewentualnie propozycję pana posła Adamczyka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Sekundę; proszę, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Wycofuję się z poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan Jerzy Jankowski; proszę.

Przedstawiciel ZRSM RP Jerzy Jankowski:

Panie przewodniczący, mam pytanie. Przecież zapis jest taki – osoba, która ukończyła „studia wyższe zakończone uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera albo magistra inżyniera". Tak naprawdę przepis obejmuje wszystkich posiadającym takie tytuły. Dopisywanie innych specjalności nie bardzo rozumiem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Chcę państwa poinformować, że pan przewodniczący Andrzej Adamczyk wycofał swoją propozycję poprawki do artykułu 16. Proszę; pan przewodniczący Józef Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Szanowni państwo. Doszedłem do wniosku, że jako magister inżynier geodeta też mógłbym sporządzać świadectwa charakterystyki energetycznej budynków. To ja zgłosiłem poprawkę polegającą na dopisaniu wyrazu „równorzędny" i teraz ją wycofuję. Bo poprawka by mnie wprost dotyczyła. Dziękuję bardzo.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Andrzej Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

W tej sytuacji, szanowni państwo, nie możemy dopuścić do tego, żeby wyłączyć z możliwości sporządzania świadectw charakterystyki energetycznej inżynierów architektów, inżynierów krajobrazu oraz inżynierów pożarnictwa. Coś musimy z tym zrobić. Jeżeli bowiem pan poseł Racki wycofuje poprawkę, wracamy do punktu wyjścia. Albo też zostaje dopisany wyraz „równorzędny".

Panie pośle Racki, mogę po panu przejąć poprawkę?

Poseł Józef Racki (PSL):

Jeżeli nie będzie potraktowana, że zgłaszam ją „pod siebie", to…

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Przejmuję pańską poprawkę i nie będę robił uwag; przepraszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Sekundę, panowie. Mamy propozycję poprawki zgłoszoną przez pana przewodniczącego Andrzeja Adamczyka.

Bardzo proszę; proszę o przedstawienie się.

Przedstawiciel Izby Architektów Piotr Andrzejewski:

Piotr Andrzejewski; Izba Architektów. Dodanie w omawianym zapisie wyrazów „magister inżynier architekt" wyczerpałoby całą listę osób uprawnionych. Rzeczywiście, byłoby zasadne tę pozycję wprowadzić. Użycie sformułowania „magister inżynier i pokrewne"

nie wyjaśnia i nie odnosi się wprost, nie precyzuje zapisu. Natomiast architekci są grupą zawodową pełniącą samodzielne funkcje i że tak powiem, są w środku tego zagadnienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; pan Ryszard Kowalski.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Ryszard Kowalski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Czytając zapis pod literą a), bardzo proszę, abyście państwo spojrzeli na literę b). Przepraszam bardzo; jeżeli mamy zapis „studia wyższe inne niż wymienione w literze a)", to znaczy, że chodzi o wszystkie inne studia niż studia kończące się uzyskaniem tytułu inżyniera czy magistra inżyniera. Ponieważ polskie prawo dopuszcza tytuł magistra inżyniera czy inżyniera dla kierunków, które, powiem najdelikatniej, niewiele mają wspólnego z techniką budowlaną, to musicie państwo zdecydować. Albo świadomie zawężamy przepis, że to są inżynierowie, którzy w jakiś sposób są związani z budownictwem z uwagi na studia wyższe, albo też mówimy, że tak naprawdę każdy, kto ma tytuł inżyniera, może sporządzać świadectwa. Jeśli takiego tytułu nie ma, to pozostają jeszcze studia podyplomowe.

Zapis w punkcie a) jest najszerszym otwarciem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski i będziemy kończyć debatę nad artykułem 16. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Po wyjaśnieniach przedstawiciela ministerstwa uważam, że zapis zaproponowany w poprawce strony rządowej w artykule 16 w ustępie 3 w punkcie a), polegający na dodaniu wyrazów „ albo równorzędny", wyczerpuje sprawę. Wyjaśnienia związane z interpretacją zastosowaną przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego są w pełni wyczerpujące. Dlatego stawiam wniosek formalny o przyjęcie zapisu artykułu 16 zgodnie z propozycją przedstawioną przez rząd.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę państwa, mamy konkretną propozycję. Jeszcze pani poseł? Bardzo proszę; pani poseł Aldona Młyńczak.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Mimo wszystko uważam, że proponowany zapis nie jest jeszcze sformułowany zbyt precyzyjnie. Artykuł 17 dyrektywy unijnej mówi o tym, żeby sporządzanie świadectw charakterystyki energetycznej budynków, dokonywanie przeglądów systemu ogrzewania i urządzeń klimatyzacji, było przeprowadzane przez niezależnych, wykwalifikowanych lub akredytowanych ekspertów. Przez określenie „wykwalifikowanych" rozumiem inżynierów budownictwa, inżynierów architektów i temu podobnych. W dalszym ciągu nie są to inżynierowie rybołówstwa, inżynierowie technologii żywności czy inżynierowie od drobiarstwa.

Nie dajmy się zwariować, że ci ludzi mają kwalifikacje do tego, by sporządzać świadectwa charakterystyki energetycznej budynków. Muszą być akredytowanymi ekspertami, czyli muszą skończyć studia podyplomowe. W związku z tym, że uzyskają tytuł inżyniera, będą mogli po ukończeniu studiów podyplomowych wydawać świadectwa. Uważam, że zapis art. 16 należy skorygować, ponieważ nie spełnia wymagań dyrektywy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł, chyba…

Prezes PIIB Andrzej Roch Dobrucki:

Czy można?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, pan prezes Andrzej Dobrucki; bardzo proszę.

Prezes PIIB Andrzej Roch Dobrucki:

Panie i panowie posłowie. Czy najprościej nie byłoby pozostawić zapis, który dotychczas obowiązywał? Proszę o zwrócenie na to uwagi. Cały czas przypominam; w ustępie 4 są mistrzowie posiadający uprawnienia budowlane; mistrz murarz, mistrz tynkarz i temu podobne. Czy oni też będą wydawać świadectwa charakterystyki energetycznej budynków?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuje. Bardzo proszę; pani poseł Teresa Świło. Bardzo proszę.

Poseł Teresa Świło (PO):

Panie przewodniczący. Czy prościej nie byłoby zapisać, że to jest magister inżynier posiadający odpowiednie uprawnienia w tym kierunku? Byłby to inżynier wykwalifikowany. Jeżeli bowiem będziemy wprowadzać różne inne rozwiązania, to uważam, że jako magister inżynier administracji, też będę mogła uzyskać uprawnienia do wykonywania świadectw charakterystyki energetycznej budynków. Uważam, że w ogóle jest śmieszne to, co wprowadzamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Sekundę, panie pośle. Panie ministrze, panowie z resortu. Chciałbym, abyście się panowie odnieśli kolejny raz do kwestii podnoszonej przez pana prezesa Andrzeja Dobruckiego; chodzi o mistrzów. Proszę się do tego odnieść. Czy domniemanie, że mistrzowie też będą sporządzać świadectwa charakterystyki energetycznej budynków, jest tezą prawdziwą?

Podsekretarz stanu w MIiR Janusz Żbik:

Tak, jeśli mają uprawnienia budowlane. Albo mają uprawnienia budowlane, albo ich nie mają. Jeśli je mają, to tak, będą mogli.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Kazimierz Smoliński; bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący. Rozwinięcie punktu w literze a) o słowo „równorzędny" jest, moim zdaniem, niebezpieczne, ponieważ może otworzyć furtkę dla niekontrolowanego wydawania świadectw charakterystyki energetycznej przez różnego rodzaju zawody. Jeżeli w punkcie b) po słowach „studia wyższe" wykreślimy passus „inne niż wymienione w lit. a", to tam będą się zawierały wszystkie określenia, jak studia wyższe i inżynierowie innych kierunków, którzy w programie studiów mają uwzględnione przedmioty określone w punkcie b).

Proponuję, żeby w punkcie b) było określenie „studia wyższe oraz studia podyplomowe, których program uwzględnia zagadnienia związane z charakterystyką energetyczną budynków," itd. Wobec tego punkt a) powinien pozostać taki jak jest obecnie, natomiast w punkcie b) wystarczy tylko skreślić wyrazy „inne niż wymienione w lit a)", i moim zdaniem, będziemy mieli sprawę rozwiązaną.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za opinię. W moim przekonaniu punkt b) powinien pozostać w obecnym kształcie.

Proszę państwa, proponuję zakończyć debatę nad artykułem 16. Myślę, podnieśliśmy w niej wszystkie wątpliwości. Jest jedna, jednoznaczna propozycja przyjęcia poprawki. Poprawka polega na tym, aby w artykule 16 w ustępie 3 punkt a) brzmiał: „studia wyższe zakończone uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera, albo równorzędny, albo". Po tym następuje punkt b).

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za takim brzmieniem tego punktu proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

11 głosów za, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawkę przyjęliśmy. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 16 z poprawką, którą przyjęliśmy przed chwilą? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 16 wraz z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 17. Proszę o uwagi. Pani przewodnicząca Bożenna Bukiewicz; bardzo proszę.

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. W artykule 17 ustęp 2 proponuję punktowi 3 nadać brzmienie: „adres poczty elektronicznej, o ile osoba wnioskująca posiada taki adres, przy czym podanie adresu poczty elektronicznej jest nieobowiązkowe".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MIiR Janusz Żbik:

Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan dyrektor? Proszę.

Z-ca dyrektora departamentu w MIiR Tomasz Żuchowski:

Można tylko dodać, że słuszna była uwaga pani przewodniczącej, że jeśli ktoś adresu poczty elektronicznej nie posiada, nie ma obowiązku jego wpisywanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Dziękuję.

Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia artykułu 17 z poprawką zgłoszoną przed chwilą przez panią przewodniczącą Bożennę Bukiewicz? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 17 wraz poprawką. Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 18. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 18.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 19. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 20. Proszę o uwagi. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Z uwagi na to, że w artykule 20 w punkcie 1 w literze b) jest zawarta norma, która informuje o nieprzestrzeganiu zakazu, o którym mowa w artykule 16, przez osobę uprawnioną, a artykuł 6 na posiedzeniu podkomisji został skreślony, norma jest w tym momencie bezprzedmiotowa. Prosilibyśmy o wykreślenie zapisu w literze b) w artykule 20.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MIiR Janusz Żbik:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że konsekwentnie zmieniona zostanie kolejność pozostałych liter. Czy są inne uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 20 z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, będącą konsekwencją wykreślenia przez podkomisję artykułu 16? Nie widzę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 20 wraz z korektą.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 21. Proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne; proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. W związku z tym, że przed chwilą została przyjęta przez Komisję korekta będąca konsekwencją wykreślenia artykułu 6, konsekwentnie w artykule 21 w punkcie 1, jak i w punkcie 2, również należałoby dokonać stosownej zmiany. Znajduje się w nich odesłanie do artykułu 20 punkt 1 litera b) i punkt 2. Proponujemy skreślenie w punkcie 1 wyrazów „pkt 1 lit. b" i w punkcie 2 „liter a, c i d". Punkt 1 już nie będzie zawierał odesłania do litery b). Jest to konsekwencja wcześniej przyjętej zmiany w artykule 20.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Janusz Żbik:

Też jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam więc państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 21 z korektami – w punkcie 1 skreślenie wyrazów „pkt 1 lit. b" oraz w punkcie 2 wyrazów „pkt 1 lit. a, c i d"?

Legislator Wojciech Paluch:

Bez wyrazów „pkt 1" w punkcie 2. Skreślamy jedynie wyrazy „lit. a, c i d". Jedynka zostaje.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 21 w kształcie, który przed chwilą prezentowałem, z korektami w punktach 1 i 2? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 21 wraz z korektami w punktach 1 i 2. oraz całego rozdziału 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 3 – Zasady kontroli systemu ogrzewania i systemu klimatyzacji w budynkach.

Rozpatrujemy artykuł 22. Proszę o uwagi. Bardzo proszę; pani przewodnicząca, pani Bożenna Bukiewicz.

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

W artykule 22 ustęp 1 punkt 2 otrzymuje brzmienie: „okresowej, co najmniej raz na 5 lat, polegającej na ocenie efektywności energetycznej zastosowanych urządzeń chłodniczych o mocy chłodniczej nominalnej większej niż 12 kW".

Poprawka polega na wykreśleniu wyrazów „sprawdzeniu stanu technicznego systemu klimatyzacji, z uwzględnieniem…".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko strony rządowej. Przepraszam; jeszcze przed tym pan przewodniczący Andrzej Adamczyk; proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Zanim przejdę do rzeczy, pragnę zwrócić uwagę, że w podpunkcie 1 zmieniła się kwota dolnego progu mocy kotłów centralnego ogrzewania – z 20 kW na 30 kW. To jest skutek poprawki wniesionej na posiedzeniu podkomisji. W imieniu wnioskodawców bardzo dziękuję całej podkomisji za uwzględnienie naszej propozycji. Uważam, że propozycja zgłoszona przez panią przewodnicząca Bożennę Bukiewicz dotycząca punktu 2, jest jak najbardziej warta poparcia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Janusz Żbik:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Słucham? Pan dyrektor? Bardzo proszę.

Z-ca dyrektora departamentu w MIiR Tomasz Żuchowski:

Jeśli jeszcze państwo pozwolą, chciałbym zwrócić uwagę na pierwszy z punktów podniesionych przez pana przewodniczącego Andrzeja Adamczyka. W naszej ocenie, wstawienie normy 30 kilowatogodzin, podczas gdy w dyrektywie unijnej jest mowa o znamieniowej mocy użytecznej powyżej 20 kilowatów, jest nadużyciem dyrektywy. Norma ta może być kwestionowana przez Komisję Europejską, jako stanowienie normy ponad to co jest wymienione w dyrektywie. Automatycznie mogłoby to również wskazywać na jakiekolwiek inne normy użyte w przepisach krajowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę; pan przewodniczący Andrzej Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze. Otóż kwestia ta była przedmiotem dyskusji na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej. Proszę zwrócić uwagę, że dyrektywa unijna wyznacza nam pewne kierunki działania i określa zbiór podstawowych parametrów, którymi powinniśmy się posługiwać. Natomiast dyrektywa nie nakłada na nas obowiązku ścisłego stosowania norm. I tak to jest procedowane w innych państwach europejskich, między innymi kwestia dyrektywy energetycznej w pierwotnym swoim brzmieniu sprzed 2009 roku, jak i teraz.

Jeżeli dyrektywa unijna mówi, że powinniśmy przyjąć normę powyżej 20 kilowatów, to uważam, że absolutnie nieuprawnionym jest odnoszenie się do tej kwoty, do tego nominału, który musimy przestrzegać. Jeśli wyznaczamy tę moc na 30 kilowatogodzin, to mieścimy się w propozycjach dyrektywy unijnej, czyli powyżej 20 kWh. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Argumentacja, nie ulega wątpliwości, bardzo sugestywna. Bardzo proszę; pani przewodnicząca Bożenna Bukiewicz.

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Też jestem zdania, że to mieści się w dyrektywie. Zadam pytanie panu dyrektorowi; jak się to ma do 25 kilowatów poprzednio zapisanych w ustawie? To też jest powyżej 20. My po prostu zmieniliśmy z 25 na 30 kilowatogodzin.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zamykam debatę w tej części. Pytam państwa czy jest sprzeciw do przyjęcia artykułu 22 z poprawką wniesioną przez panią przewodniczącą Bożennę Bukiewicz? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 22 w kształcie przedłożenia podkomisji, wraz z poprawką złożoną przez panią przewodniczącą Bożennę Bukiewicz.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 23. Proszę o uwagi. Pan przewodniczący Józef Racki; proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. W artykule 17 w ustępie 2 w punkcie 3 mieliśmy również zapis „adres poczty elektronicznej, o ile osoba wnioskująca posiada taki adres, przy czym podanie adresu poczty elektronicznej jest nieobowiązkowe". W artykule 23, który procedujemy, w ustępie 2 punkt 3 mamy podobną treść zapisu. W związku z tym wnoszę o poszerzenie go o taką część zdania „przy czym podanie adresu poczty elektronicznej jest nieobowiązkowe".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu do tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MIiR Janusz Żbik:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne; proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Nie wnosimy uwag do propozycji wniesionej przez pana przewodniczącego Rackiego. To jest konsekwencja wcześniej przyjętej już przez Komisję poprawki, która również jest konsumpcją pisma i zastrzeżeń wyartykułowanych przez Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Jednak z uwagi na to, że jesteśmy w jednostce redakcyjnej 23, mamy jedną uwagę i pytanie do strony rządowej odnoszące się do ustępu 1 punkt 1. O jakie chodzi uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej?

Mamy na uwadze ustawę – Prawo budowlane. W artykule 14 w ustępie 1 jest punkt 4 i 5, które dookreśla, czyli informuje nas, o jakie chodzi specjalności instalacyjne i w jakim zakresie. Mając również na uwadze, że została uchwalona w tym roku ustawa deregulacyjna, która diametralnie zmieniła również zakres artykułu 14 w odniesieniu do specjalizacji instalacyjnej, chcielibyśmy zapytać, czy nie warto doprecyzować o jakie chodzi specjalności instalacyjne. Czy chodzi tylko i wyłącznie o obecnie obowiązujące, a więc opisane w punktach 4 i 5, czy też o zapisy, które wejdą w życie bodajże 9 sierpnia? Czy chodzi o wszystkie specjalności? Czy nie należałoby tego doprecyzować i uszczegółowić?

To jest pytanie natury merytorycznej. W innym przypadku będą problemy interpretacyjne i może dojść do przypadku, że przez specjalności instalacyjne będziemy rozumieć wszystkie specjalności, albo też niektóre z nich.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową o odniesienie się do podniesionych kwestii.

Z-ca dyrektora departamentu w MIiR Tomasz Żuchowski:

Myślę, że uwaga jest słuszna, wymagająca podania komentarza. W swojej propozycji, podobnie jak w przypadku prowadzenia kontroli systemu ogrzewania i systemu klimatyzacji, bazowaliśmy na obecnym systemie, który przywołuje osoby posiadające uprawnienia w specjalności instalacyjnej. Podobnie jak w przypadku nowej ustawy deregulacyjnej, nie chcieliśmy odwoływać się do artykułów, ustępów i punktów, tylko i wyłącznie wskazać ogólnie, że chodzi o specjalność instalacyjną. Wszystkie osoby posiadające specjalność instalacyjną są w katalogu uprawnionych do kontroli, bez szufladkowania ich według specjalizacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana prezesa Andrzeja Dobruckiego.

Prezes PIIB Andrzej Roch Dobrucki:

Czyli pan dyrektor w swojej wypowiedzi dopuszcza również telekomunikantów do badania. Telekomunikacja jest bowiem specjalnością instalacyjną.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy pani także chciała zabrać głos? Proszę.

Przedstawicielka FWB Mariola Berdysz:

Propozycja, o której mówił pan dyrektor, była zgłoszona wtedy, kiedy punkt 4 mówił o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i urządzeń ciepłowniczych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych. W tej chwili punkt 4 w ustępie 1 mówi o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, ciepłowniczych, wentylacyjnych, gazowych, elektrycznych i elektroenergetycznych. Czyli propozycja była do innego stanu prawnego, ten stan się zmienił i w związku z tym…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiemy. Dziękuję. Proszę bardzo. Proszę o przedstawienie się.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Ciepłownictwa i Klimatyzacji Andrzej Sokulski:

Andrzej Sokulski, Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Ciepłownictwa i Klimatyzacji.

Proszę państwa, Wysoka Komisjo. Nie widzę tu wielkiego problemu, dlatego że przy obecnym zapisie artykułu 22 osoba, która nie ma wiedzy, nie ma kompetencji, nie podejmie się oceny efektywności energetycznej w odniesieniu do urządzeń chłodniczych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę nie prowadzić polemiki w podgrupach. Proszę kontynuować.

Przedstawiciel SN-TCiK Andrzej Sokulski:

Osoba nie posiadająca kwalifikacji nawet nie będzie miała wiedzy jak do tego podejść. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową o ustosunkowanie się do wątpliwości zgłoszonych przez państwa.

Z-ca dyrektora departamentu w MIiR Tomasz Żuchowski:

Rozumiemy obawy pana prezesa jeśli chodzi o skatalogowanie osób czy też o ewentualną kwestie ich wyłączania. Natomiast przywołując w artykule 23 sformułowanie „specjalności instalacyjnej" nie chcieliśmy w jakikolwiek sposób wyeliminować grupy osób o innej specjalności telekomunikacyjnej. Mieliśmy na uwadze, że środowisko to jest na tyle sprawne i odpowiedzialne, że nie podejmie się działań, na których de facto się nie zna. Ujmując szeroki katalog nie chcieliśmy w ten sposób wykluczać konkretnej specjalności.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że jest to praca dla samorządu zawodowego. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes PIIB Andrzej Roch Dobrucki:

Nie wszyscy inżynierowie w tych specjalnościach należą do Izby.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Słusznie.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę; Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Głównie chodziło w artykule 23 o możliwość doprecyzowania, poprzez odesłanie do właściwej ustawy, właściwej jednostki redakcyjnej. Chodziło o skonkretyzowanie o jaką specjalność instalacyjną chodzi. Bez względu na to czy odnosimy się do obecnie obowiązującego artykułu 14, czy też do tego artykułu, który wejdzie w życie 9 sierpnia br., należy po prostu wskazać wprost o jaką chodzi specjalność instalacyjną, a nie ogólnie odesłać do czegoś, co każdy będzie indywidualnie interpretował.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie dyrektorze.

Z-ca dyrektora departamentu w MIiR Tomasz Żuchowski:

Myślę, że jest to kwestia wypracowania wspólnego widzenia zakresu uprawnień. Nie chcielibyśmy, aby ustawa w jakikolwiek sposób eliminowała osoby, które posiadały uprawnienia instalacyjne nabyte wcześniej. Nowe brzmienie artykułu 14 ustęp 1 w zakresie specjalności i zawodów dotyczy nabywania kwalifikacji po wejściu w życie ustawy. Wiemy natomiast, że mamy jeszcze cały szereg osób, które otrzymywały uprawnienia w latach wcześniejszych na podstawie stwierdzenia przygotowania zawodowego. O ile mnie wiedza nie myli, zawsze w zakresie nadawanych uprawnień jest napisane, że cho-

dzi o uprawnienia instalacyjne z wyszczególnieniem do czego one uprawniają. W naszej ocenie, ujęcie „specjalności instalacyjnej" jest na tyle ujęciem wymownym i jasnym, że każdy na blankiecie stwierdzenia przygotowania zawodowego ma takie wskazanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że mimo podnoszonych wątpliwości, konkretna propozycja nie została sformułowana, wobec tego zamykam dyskusję nad artykułem 23.

Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia artykułu 23.

Legislator Wojciech Paluch:

Była jeszcze poprawka pana przewodniczącego Rackiego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Oczywiście. Czy jest sprzeciw do przyjęcia artykułu 23 z poprawką wniesioną przez pana przewodniczącego Józefa Rackiego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem…Jest sprzeciw?

Poseł Józef Lassota (PO):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddajemy wniosek pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem brzmienia artykułu 23 w kształcie sprawozdania podkomisji, z poprawką pana przewodniczącego Józefa Rackiego, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

7 głosów za, 1 przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że sprzeciw pana posła Józefa Lassoty został oddalony wynikiem głosowania i Komisja przyjęła brzmienie artykułu 23 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Józefa Rackiego.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 24. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 24.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 25. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 25.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 26. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 26.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 27. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 27.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 28. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 28.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 29. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 29, a zatem przyjęliśmy także brzmienie całego rozdziału 3 wraz z poprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 4 – Zasady prowadzenia centralnego rejestru charakterystyki energetycznej budynków.

Bardzo proszę; rozpatrujemy artykuł 30. Proszę o uwagi. Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski; bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Do prowadzenia centralnego rejestru charakterystyki energetycznej budynków, jak przypuszczam, będzie w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju zatrudnionych kilkadziesiąt osób. Rejestr obejmuje osoby uprawnione do sporządzania świadectw charakterystyki energetycznej oraz osoby uprawnione do kontroli systemu ogrzewania lub systemu klimatyzacji. W rejestrze, zgodnie z zasadami archiwizacji, mają się też znaleźć świadectwa charakterystyki energetycznej budynków, wszystkie protokoły z kontroli i wykazy budynków. Samo przyjmowanie do rejestru, wpisywanie

do niego, nawet jeśli będzie prowadzony w formie teleinformatycznej, a także udostępnianie wykazów w ramach Biuletynu Informacji Publicznej, wymaga zatrudnienia wielu osób. Tworzymy więc olbrzymią biurokrację, zaangażowane będą co najmniej dwa – trzy departamenty.

Tymczasem rząd przygotowując projekt ustawy w ogóle nie ujmuje wpływu regulacji na sektor finansów publicznych. A przecież nowe stanowiska pracy będą kosztować. Jeśli tego nie zrobiono, to ustawa w tej części jest niezgodna z zasadami techniki legislacyjnej. Po prostu nie mamy określonych rzeczywistych kosztów związanych z wprowadzeniem ustawy.

Panie przewodniczący. W takiej sytuacji ustawa nie może być poddana pod głosowanie w Sejmie, jeżeli nie ma określonego wpływu jej wdrożenia na finanse publiczne. Pominięty został podstawowy wpływ ustawy na finanse publiczne. Mówi się o tym, że budynki użyteczności publicznej będą musiały mieć sporządzone świadectwa charakterystyki energetycznej. W przypadku większych budynków będzie to kosztowało około 5 tysięcy złotych. Urzędy będą musiały uwzględnić ten jednorazowy wydatek raz na 5 lat w swoich budżetach. Wprowadzamy do budżetu stałe koszty oscylujące, jak przypuszczam, w granicach setek tysięcy złotych, a raczej liczone w milionach złotych. Chodzi o całkowity koszt uzbrojenia stanowisk pracy, całkowity koszt systemu teleinformatycznego, który musi być odpowiednio zrobiony i zlecony. Zainstalowanie systemu teleinformatycznego, to też są już miliony złotych.

Potrzebne będą także dodatkowe pomieszczenia, a więc dojdą jeszcze koszty umieszczenia w nich pracowników i całego systemu – serwerów, itd., które będą system obsługiwały. Mamy do czynienia z bardzo szeroką dziedziną, która w ogóle nie została policzona i całkowicie pominięta w uzasadnieniu do ustawy. Dokładnie przejrzałem uzasadnienie. Jest w nim punkt 3 „ wpływ projektowanej regulacji na sektor finansów publicznych, budżet państwa i jednostki samorządu terytorialnego”, itd. W uzasadnieniu napisano, że wprowadzenie ustawy nie wpłynie na zwiększenie obciążeń administracyjnych generowanych przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju.

To jest stwierdzenie absolutnie bezzasadne. Taki zapis jest po prostu niemożliwy do spełnienia. Ogromna ilość informacji będzie musiała spłynąć do centralnego rejestru, w tym także protokoły z przeprowadzanych kontroli systemu ogrzewania i klimatyzacji, które mają być zarejestrowane. Nie rozumiem tylko po co.

Wcześniej jest zapisane w ustawie, że protokoły przez 5 lat przechowuje przeprowadzający kontrolę. Jeżeli będą jakieś problemy, wypadek, pożar itd., po te protokoły można wtedy sięgnąć. Tymczasem zgodnie z ustawą, właściciel lub zarządca budynku lub części budynku będzie musiał wszystkie protokoły pokontrolne przesłać do centralnego rejestru. Dojdą jeszcze koszty korespondencji, itd., itd. Panie ministrze, tego zupełnie nie rozumiem. To jest bezzasadne tworzenie biurokracji, absolutnie nieuzasadnione i po prostu nieroztropne, panie ministrze.

Dodatkowo pisze się w uzasadnieniu, że to nie będzie miało wpływu na koszty obciążeń administracyjnych generowanych przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Wystarczy przeczytać sam artykuł 30; wiemy, że z tego tytułu będą poniesione olbrzymie koszty. Stąd pytanie – po co to wszystko? Kto będzie w stanie w tym grzebać i po co? Kto do rejestru będzie sięgał? Stworzymy rejestr, który będzie nikomu niepotrzebny. Rozumiem jeszcze rejestr osób uprawnionych, chociaż też jak ktoś uzyskał uprawnienie, ma świadectwo, to ktoś mu to świadectwo wydał. Jeżeli kogoś to interesuje, to skontroluje gdzie świadectwo zostało wydane. Są odpowiednie organy do kontroli prawidłowości porządku prawnego.

Po co rejestr świadectw? Po co rejestr osób uprawnionych do kontroli systemów ogrzewania lub systemów klimatyzacji? Jeżeli ktoś uzyskał zaświadczenie i je posiada, to jest na nim napisane kto je wydał. Jeśli ktoś ma wątpliwości, to w każdej chwili może sprawdzić gdzie zaświadczenie zostało wydane. Sprawdza się wiarygodność zaświadczenia i kwalifikacje osoby uprawnionej, kiedy zaistniała sytuacja, w której podważa się kwalifikacje. Jeśli nie ma takiej sytuacji, w której podważa się kwalifikacje i nie jest to związane z czymś, co powoduje dochodzenie prokuratorskie związane z wypadkiem,

itd., nikt do tego rejestru nie sięga. Nigdy. Z różnymi rejestrami miałem do czynienia, które tylko wiszą i są nikomu niepotrzebne.

Jeśli chodzi o świadectwa charakterystyki energetycznej budynku. Przecież właściciel budynku może sprawdzić świadectwo podczas kontroli. W takim razie po groma ten rejestr? Jak mamy świadectwa sprawdzać w centralnym rejestrze, to po co są kontrolerzy? Skoro każde świadectwo ma być przesłane do rejestru centralnego po pięciu latach, to po co jeszcze kontrolerzy?

W tym wszystkim jakoś się gubimy i naprawdę, panie przewodniczący i panie ministrze, jeżeli porównamy jedno i drugie, to w taki sposób możemy nasz budżet rozsadzić; rozumiem, dlaczego nasz budżet się rozsadza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za dłuższą wypowiedź i podnoszone kwestie. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do wypowiedzi pana przewodniczącego.

Podsekretarz stanu w MIiR Janusz Żbik:

Panie przewodniczący, panie pośle, panie ministrze. Obowiązki związane z prowadzeniem centralnego rejestru wynikają wprost z dyrektywy. Przeprowadziliśmy analizę i czynności związane z rejestrem będziemy prowadzić tymi siłami departamentów, które mamy w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju.

Panie przewodniczący, o szczegóły poproszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Z-ca dyrektora departamentu w MIiR Tomasz Żuchowski:

Dziękuję bardzo. Mówiąc językiem pana posła – w żaden sposób nie rozsadzimy budżetu i w żaden sposób nie przyczynimy się do tego, aby jakakolwiek złotówka z niego uleciała.

Już wyjaśniam sprawę. Cała kwestia związana z prowadzeniem centralnego rejestru charakterystyki energetycznej budynków wygląda następująco. Po pierwsze, w ustawie nie ma wskazania, że prowadzenie rejestru generuje koszty osobowe, et cetera, z uwagi na to, że kosztów nie generuje. Wszystko będzie wykonywane zasobami własnymi ministerstwa; obecnie jest to pięcioosobowy wydział. Nie ma żadnego zamierzenia, żeby wydział zwiększać.

Jeśli chodzi o oprogramowanie centralnego rejestru. Pierwsza kwestia, to wykaz niezależnych ekspertów. Zapisy w dyrektywie mówią, iż państwa publikują wykaz niezależnych, akredytowanych ekspertów. Natomiast jeśli chodzi o rejestr; mamy również obowiązek prowadzenia sprawozdań systemów ogrzewania i systemów klimatyzacji oraz świadectw charakterystyki energetycznej budynków przesyłanych cyklicznie do Komisji Europejskiej. W związku z czym padł pomysł na stworzenie rejestru.

Chciałem wszystkich uspokoić – ten rejestr już jest od roku 2011, został zrealizowany w przetargu prowadzonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego z pieniędzy grantowych pochodzących z Banku Światowego. Środki te pozyskaliśmy w ramach dobrej współpracy z Ministerstwem Gospodarki. Nie kosztowało nas ani złotówki przygotowanie i sporządzenie aplikacji, która czeka tylko i wyłącznie na uruchomienie. Ma oprzyrządowanie teleinformatyczne łącznie z panelem administracyjnym, który pozwala w prosty sposób egzekwować, a więc sortować i filtrować dane i protokoły, które we wskazanych zakresach będą wadliwe. Chodzi o dokumenty wadliwie wypełnione lub nierzetelnie wykonane, dotyczące choćby konkretnych wskazań zużycia energii w świadectwie.

Jeśli chodzi o wdrożenie programu; wykorzystamy środki finansowe, aby uruchomić go na platformie internetowej. Każdy sporządzający świadectwo charakterystyki energetycznej budynku będzie zobowiązany do tego, aby świadectwo wpisywać już online w komputerze. Nie będzie żadnej formuły przesyłania w formie listu, tylko i wyłącznie każdy dokument będzie wypełniony tak, jak wypełniamy jakikolwiek inny formularz zgłoszenia w Internecie.

Niestety, ale w Internecie można go wielokrotnie poprawiać, można go zapisywać w wersji roboczej. Natomiast w chwili, kiedy dokument zostanie przez sporządzającego wypełniony, kliknięciem „zapisz” i „drukuj” automatycznie zapisze się w komputerze

osoby sporządzającej dokument, jak również zostanie zapisany na serwerze ministerstwa. Pozwoli nam to automatycznie ustalić liczbę sporządzonych dokumentów i protokołów oraz ustalić które z protokołów czy świadectw były wadliwe. Oczywiście, bazując na pewnym zakresie danych poddanych filtracji, jeśli chodzi o ich nieprawidłowość.

Pozwoli to nam posiadać następujące informacje do wszelkiego rodzaju sprawozdań, także dla państwa przekazywanych na różnych spotkaniach i wyjazdach: ile świadectw charakterystyki energetycznej sporządzono w Polsce, jakie jest zużycie energii bazując na kategorii budynku, bazując na rozwiązaniach technologicznych. A także ile wykonano protokołów pokontrolnych, ile jest kotłów ciepłowniczych takiej a takiej mocy, itd. itd.

Zarzut braku uzasadnienia w ustawie, że przepisy generują koszty, jest niezasadny ze względu na to, że po pierwsze – kosztów nie ma, nikt nie będzie ich ponosił. Po drugie – mówiąc krótko, wypełnimy obowiązek dyrektywy unijnej informując Komisję Europejską, podobnie jak wszystkie kraje europejskie, że taki dokument został wykonany w naszym kraju. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie ministrze, panie dyrektorze. Nie zostałem przekonany, ponieważ to co powiedział pan dyrektor jeszcze dodatkowo uzasadnia, że to wszystko co było robione w terenie, będzie teraz weryfikowane pod względem prawidłowości. Nastąpi jeszcze jeden szczebel kontroli. Powiedział pan dyrektor, że świadectwa będą sprawdzane pod względem jakości, prawidłowości, itd. Przecież to się samo nie zrobi. Jeżeli będziemy mieli tyle kontroli ile mamy budynków i ile trzeba sporządzić protokołów, to jest ogromna praca obejmująca cały kraj. I to wszystko ma się znaleźć w jednym ministerstwie i w jednym ministerstwie ma się to wszystko sprawdzać.

Panie ministrze, czy jest to możliwe do zrobienia przy pomocy pięciu pracowników w ministerstwie? Przynajmniej w Komisji nie udajmy, że rzeczy niemożliwe są możliwe. Przecież to są rzeczy niemożliwe; trzeba dać dodatkowych pięć, osiem, dziesięć etatów, nie wiem ile, bo tego nie liczyłem. Ale z samego zakresu działań, z samej liczby budynków, których instalacje zostaną objęte badaniami, wynika, że potrzeby kadrowe będą znaczne. Jako inżynier elektryk miałem do czynienia na terenie województwa mazowieckiego z tego rodzaju badaniami. Na tej podstawie mogę powiedzieć, że tylko na terenie województwa mazowieckiego dla wykonania tych wszystkich czynności potrzeba chyba dziesięciu osób. Taka jest prawda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Dziękuję za opinię.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

A my tutaj udajemy, że się cuda wydarzą…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję za opinię, ale nie usłyszałem żadnej propozycji. Pragnę zauważyć, że funkcjonujący dzisiaj resort infrastruktury i rozwoju bazuje na potencjale dwóch resortów istniejących do niedawna. W związku z tym ja bym się tak nie martwił, panie przewodniczący, że nie będzie komu tego wszystkiego zrobić. To jest teraz gigantyczny resort.

Ale już zupełnie serio; czy mam rozumieć, że została sformułowana propozycja usunięcia artykułu 30, czy poszczególnych jego zapisów? Zwracam się do pana przewodniczącego Tchórzewskiego.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie jestem na to przygotowany.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Dziękuję.

Pytam państwa czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 30?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddam wniosek pod głosowanie. Kto z państwa jest za usunięciem artykułu 30 ze sprawozdania?

Legislator Wojciech Paluch:

Z konsekwencjami.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

…z konsekwencjami, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

6 głosów za, 7 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że propozycja nie uzyskała akceptacji Komisji.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie artykułu 30.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 31. Proszę o uwagi. Nie widzę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 31.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 32. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 32.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 33. Proszę o uwagi. Pani przewodnicząca Bożenna Bukiewicz; proszę bardzo.

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Proponuję nadać nowe brzmienie ustępowi 1 w artykule 33. Przepis ten miałby brzmienie: „1. Do wykazów osób uprawnionych wpisuje się także osoby świadczące na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej usługi transgraniczne, które są uprawnione do sporządzania świadectw charakterystyki energetycznej lub do kontroli systemu ogrzewania lub systemu klimatyzacji w państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz państwie, które zawarło z Unią Europejską i jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę świadczenia usług, na ich wniosek”.

Skreśla się wyrazy „do którego dołącza się”. I dalej:

„2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera:

1) imię i nazwisko;

2) adres do korespondencji;

3) adres poczty elektronicznej, o ile osoba wnioskująca posiada taki adres, przy czym podanie adresu poczty elektronicznej jest nieobowiązkowe;

3. Do wniosku dołącza się:

1) zaświadczenie o wpisie na listę lub do wykazu osób uprawnionych do sporządzenia świadectw charakterystyki energetycznej lub do kontroli systemu ogrzewania lub systemu klimatyzacji, prowadzonych w państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz państwie, które zawarło z Unią Europejską i jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę świadczenia usług;

2) oświadczenie o zgodności z prawdą danych zawartych we wniosku”.

Legislator Wojciech Paluch:

I jeszcze ustęp 4.

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Oczywiście.

„4. Przepisy art. 32 stosuje się odpowiednio.”

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do propozycji poprawki.

Podsekretarz stanu w MIiR Janusz Żbik:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 33 z poprawką zgłoszoną przez panią przewodniczącą Bożennę Bukiewicz? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 33 wraz z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 34. Proszę o uwagi. Proszę; pan przewodniczący Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Zostałem przekonany co do tego, że dobrze by było, żeby ustawa weszła w życie jak najszybciej. Wcześniej deklarowałem, że do artykułu 30 zgłoszę poprawki w drugim czytaniu. Chodzi o to, żeby poprawek do drugiego czytania nie było, do czego przekonał mnie pan przewodniczący Adamczyk. Dlatego chciałbym wrócić do swej wypowiedzi i poprawki zgłosić jeszcze teraz.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Ale myśmy już artykuł 30 rozstrzygnęli, przyjęliśmy brzmienie tego artykułu.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Taki jest formalny wniosek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Proszę; Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:
Panie przewodniczący, zgodnie z ostatnią zmianą regulacji regulaminu Sejmu, nie ma takiej podstawy. Według artykułu 163a nie zaistniały żadne wątpliwości wskutek przyjętych poprawek. W tym przypadku akurat przyjęto brzmienie wypracowane w trakcie posiedzenia podkomisji nadzwyczajnej. Nie zachodzą przesłanki, aby powrócić do przyjętego już artykułu 30. Była tylko dyskusja odnosząca się do tego artykułu, która nie została zakończona zgłoszeniem poprawki, jak i również wnioskiem mniejszości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Tym bardziej że starałem się skrupulatnie dopytać czy są propozycje zmian. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 35. Proszę o uwagi. Pan przewodniczący Józef Racki; proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):
Panie przewodniczący, szanowni państwo. W artykule 3, w artykule 9 i w artykule 11 dodaliśmy słowa „osoby, której przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu". Zachodzi również potrzeba po wyrazach „ spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu" dodać słowa „osoby, której przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Rozumiem, że dotyczy to zapisu w ustępie 2?

Poseł Józef Racki (PSL):
Tak, uzupełnienie dotyczy ustępu 2 w punkcie 1.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MIiR Janusz Żbik:
Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:
Nie, jest to tylko i wyłącznie konsekwencja wcześniej przyjętych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 35 z poprawką zaproponowaną przez pana przewodniczącego Józefa Rackiego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 35 wraz z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 36. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 36.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 37. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 37, a zatem rozpatrzyliśmy rozdział 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 5 – Krajowy plan działań mający na celu zwiększenie liczby budynków o niskim zużyciu energii.

Rozpatrujemy artykuł 38. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 38.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 39. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 39 i jednocześnie brzmienie całego rozdziału 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 6 – Przepisy karne.

Rozpatrujemy artykuł 40. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 40.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 41. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 41, a tym samym całego rozdziału 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 7 – Przepisy zmieniające.

Rozpatrujemy artykuł 42, który dotyczy zmian w ustawie – Prawo budowlane. Proszę o uwagi do artykułu 42. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 42.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 43. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 43.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 44. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 44.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 45. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 45.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 46. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 46.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 47. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 47.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 48. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 48.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 49. Proszę o uwagi. Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 49.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 50. Proszę o uwagi. Nie słyszę. Jest uwaga?

Legislator Wojciech Paluch:
Jest, ale do artykułu 51.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 50.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 51. Proszę o uwagi Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Termin wejścia w życie ustawy został przepracowany na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej. Po wnikliwej analizie artykułu 51 należy wspomnieć, że termin wejścia w życie wcześniej ustalony i enumeratywnie wymieniony, a więc artykułów 15, 19, 29 i 36, wydaje się niezasadny z uwagi na ich korelacje z innymi przepisami projektu ustawy. Przepisy te wchodzą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Dlatego też modelowym rozwiązaniem byłoby, aby wymienione przepisy wchodziły w życie w jednym czasie z pozostałymi przepisami, czyli po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Wyjątkiem byłyby tylko artykuły 38 i 44, które dotyczą krajowego planu. O ile będzie akceptacja, prosilibyśmy o skreślenie w artykule 51 wyrazów „art. 15, art. 19 ust. 2, art. 29, art. 36".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tej propozycji Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MIiR Janusz Żbik:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam więc państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułu 51: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 38 i art. 44, które wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia"? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie artykułu 51 w kształcie przed chwilą przeze mnie zaprezentowanym.

Wysoka Komisjo. Pytam na koniec czy jest sprzeciw do przyjęcia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej dotyczącej projektu ustawy o charakterystyce energetycznej budynków w kształcie sprawozdania, wraz z poprawkami, które zostały przyjęte w trakcie dzisiejszego posiedzenia? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o charakterystyce energetycznej budynków zawartym w druku nr 2444 wraz z poprawkami wprowadzonymi w trakcie dzisiejszego posiedzenia.

Wysoka Komisjo, proponuję wyznaczenie posłem sprawozdawcą panią przewodniczącą Bożennę Bukiewicz, która przewodniczyła podkomisji nadzwyczajnej, aby złożyła w naszym imieniu sprawozdanie w sali plenarnej. Czy są inne propozycje? Nie ma; bardzo dziękuję. Pani poseł gratulujemy.

Jeszcze jedno – opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych do przyjętego sprawozdania wraz z poprawkami. Proponuję termin – do godziny 15 w dniu jutrzejszym.

Wysoka Komisjo. Wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie. Bardzo dziękuję wszystkim państwu za aktywny udział. Do zobaczenia.